

TEPLÁRENSKÉ SDRUŽENÍ

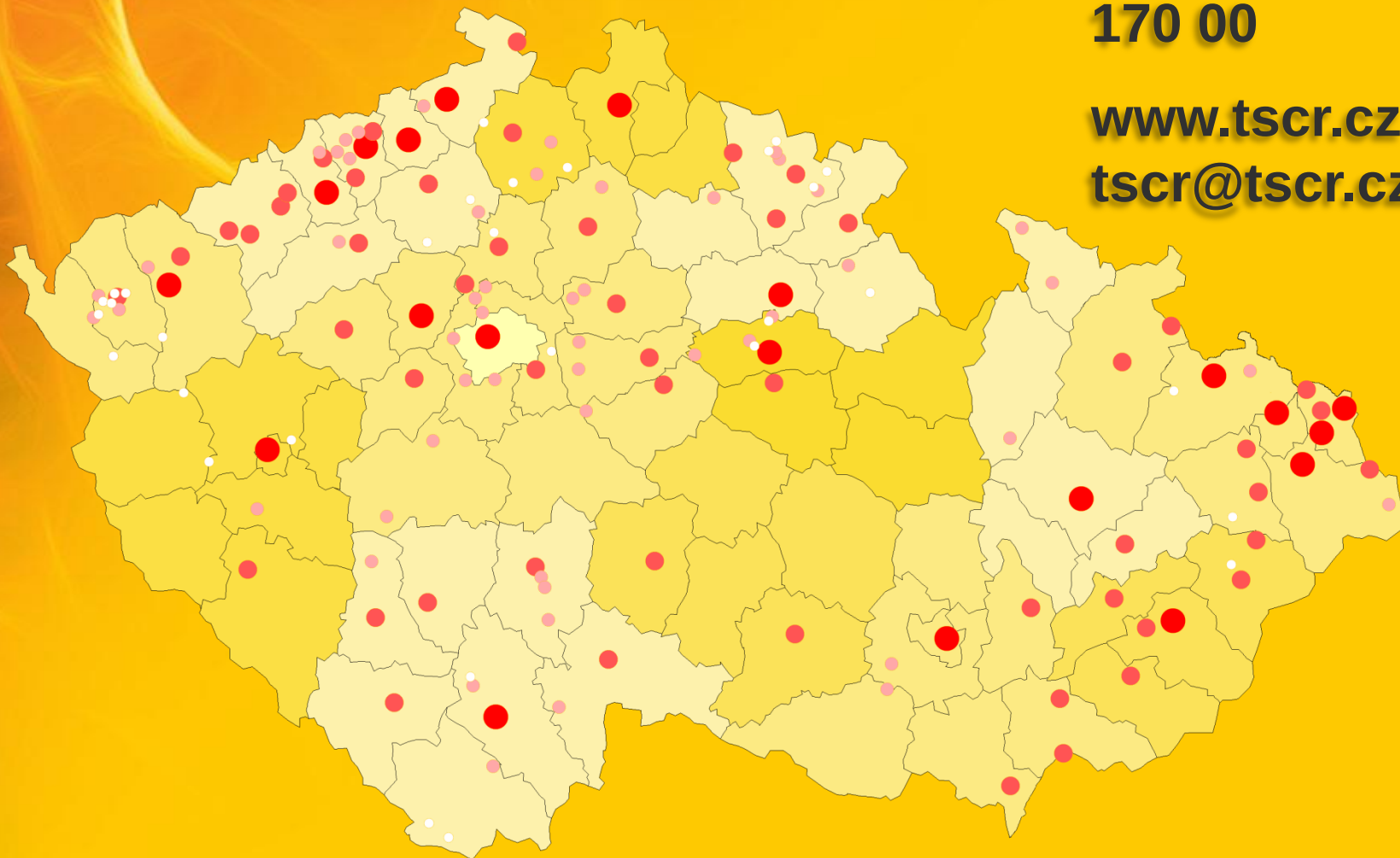
České republiky



sdružení podnikatelů v teplotárnství

**Partyzánská 1/7
PRAHA 7
170 00**

**www.tscr.cz
tscr@tscr.cz**





Nastavení schématu zvyšování energetické účinnosti podle čl. 7 směrnice o energetické účinnosti po roce 2020

Ing. Jiří Vecka, Ph.D.
Teplárenské sdružení ČR
veck@tscr.cz

Seminář KeepWarm
„Požadavky revidované EED na teplárenství ČR“

15. 4. 2019, Praha

www.tscr.cz



Směrnice o energetické účinnosti (revidovaná)

- **článek 3: indikativní cíl na úrovni EU ve výši 32,5 %;**
 - členský stát musí vyjádřit cíl na úrovni absolutní spotřeby energie v roce 2030 (primární energetické zdroje; konečná spotřeba; energetická intenzita), cíl ČR stanoven na maxim potenciálu pro snížení konečné spotřeby = **konečná spotřeba energie v roce 2030 nepřekročí 990 PJ**

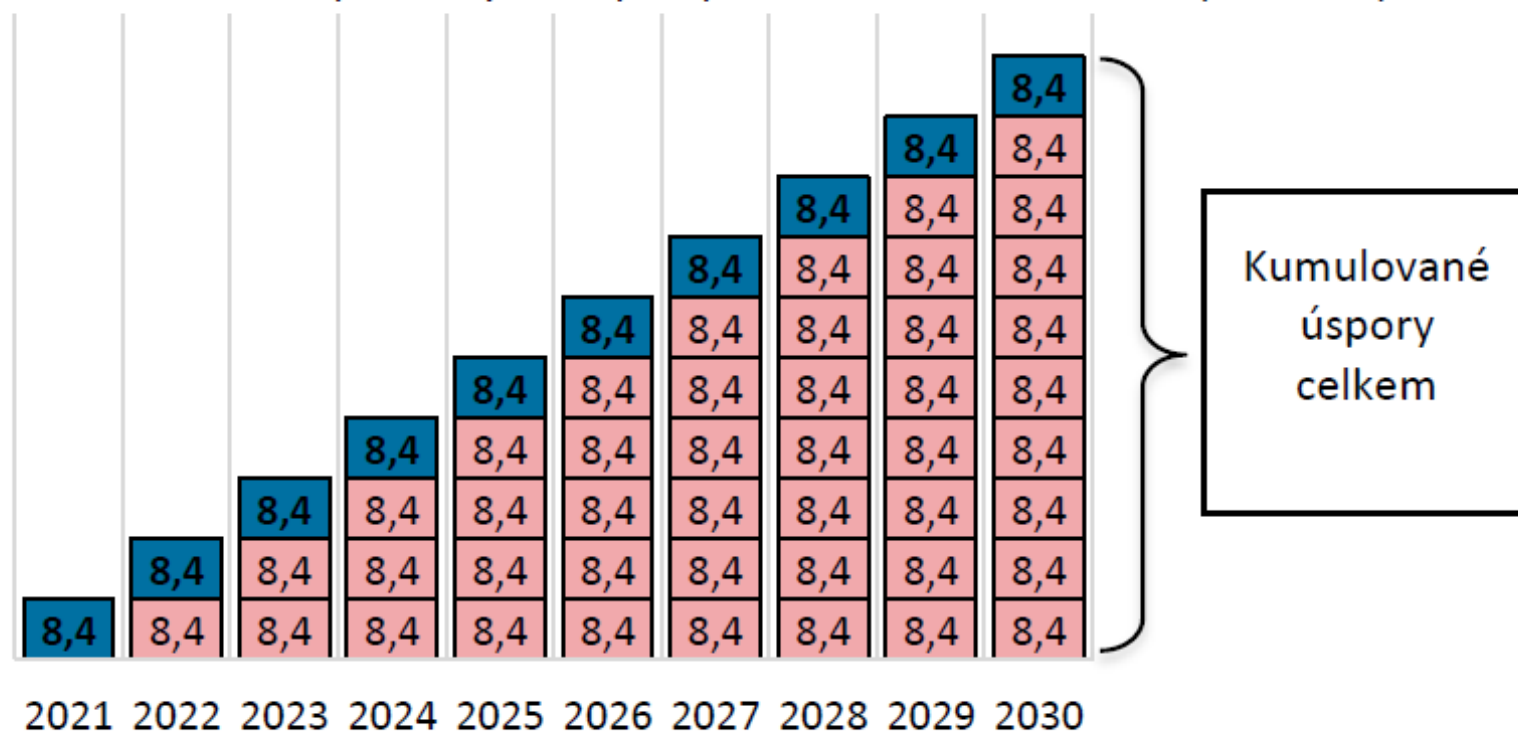
Směrnice o energetické účinnosti (revidovaná)

- **článek 7: povinné roční úspory energie;**
jedná se nové úspory u konečného spotřebitele (na úrovni konečné spotřeby);
článek 7 lze z hlediska plnění považovat za nejproblematictější, a to i s ohledem na významné nároky na zajištění finančních prostředků.

pro ČR představuje **dosažení objemu 8,4 PJ/rok nových úspor energie u konečného spotřebitele, tj. 462 PJ kumulovaných úspor energie do roku 2030.**

Směrnice o energetické účinnosti (revidovaná)

Závazek povinných úspor pro období 2021-2030 (dle čl. 7)



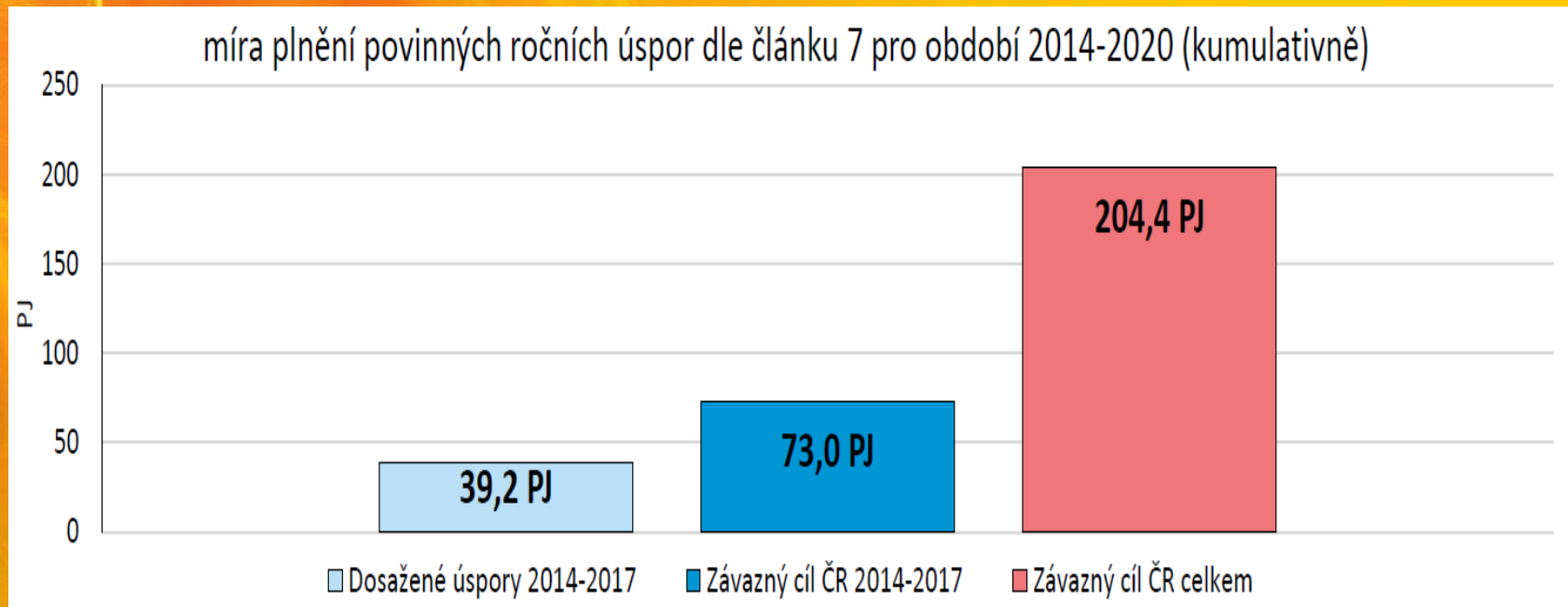
**plnění článku 7 je závazné na úrovni členského státu
(v porovnání s plněním článku 3, které je „pouze“
indikativní)**



Plnění povinných úspor energie do roku 2020

- v důsledku deficitu způsobeného nízkým čerpáním v letech 2014 a 2015 **dochází k prohlubování deficitu** v plnění závazku na období 2014-2020 (dle článku 7)
 - **oficiální výtka ze strany Evropské komise**
- **čerpání alokovaných prostředků se i přes zlepšení ukazuje jako nedostatečné**
 - pro splnění celkového cíle na úrovni 204,4 PJ (do roku 2017 realizováno pouze 35 % celkového cíle)

Plnění povinných úspor energie do roku 2020



Vyčíslení úspor u konečných zákazníků vlivem výměny parních rozvodů za horkovodní.

Témata k diskusi a k řešení pro rok 2019 (MPO)

- **revize schématu pro plnění závazku dle čl. 7 směrnice v období 2021-2030**
 - zdroje financování a jejich rozdělení, způsob a podmínky finanční podpory
 - způsob a míra zapojení třetích stran při plnění cílů
 - rozšíření a větší variabilita opatření státu ke snižování spotřeby energie

Návrh implementace - rozdělení závazku

Návrh MPO:

- **Nové schéma vychází z předpokladu rozdělení závazku mezi stát a povinné strany**
 - rozdělení na základě realistických předpokladů o možnostech **využití investičního i neinvestičního potenciálu v oblasti úspor energie** na straně státu i na straně povinných stran
- **předpoklad závazku státu – 30 PJ**
- **návrh závazku povinných stran – 54 PJ**

Preference MPO – kombinované schéma

Scénář	S 3.1	S 3.2	S 3.3
Výše závazku (PJ)	84		
Úspory na straně státu (PJ)	30		
Úspory na straně povinných stran (PJ)	54		
Investiční opatření (PJ)	54	28	54
Měkká opatření (PJ)	10	36	10
Legislativní opatření (PJ)	20	20	20
Míra dotace	30%	30%	14,2 %
Celkové náklady (mld. Kč)	439,3	279,9	439,3
Náklady na straně státu (mld. Kč)	98,5	70,0	70,0
Celkové náklady na straně spotřebitele (mld. Kč)	340,7	209,9	369,3

Návrh MPO

- dle provedených analýz je problematické zajistit splnění závazku v požadované výši s ohledem na **vykazatelnost realizovaného potenciálu** v rámci nastaveného alternativního schématu (míra vykazatelnosti se dle výsledku průzkumu pohybuje v rozmezí 7-30 % všech realizovaných energeticky úsporných projektů)

Reakce na návrh MPO

- 30 PJ za 70 mld. Kč na straně státu velmi silně podceňuje dostupné prostředky z fondů EU, z mechanismů v rámci EU ETS atd.
- **stát může získat daleko větší objem prostředků – řádově 150 – 200 mld. Kč**
 - **Prostředky ve фонdech EU až 150 mld. Kč**
 - **Výnosy z aukcí (část pro MPO) = 40 mld. Kč**
 - **Modernizační fond = 110 mld. Kč**

Reakce na návrh MPO

- údajná výhodnost scénáře S 3.2 tkví v tom, že je navrhováno 36 PJ měkkých opatření
 - zvyšování povědomí o úsporách energie, technickou podporu pro přípravu energeticky úsporných projektů a šíření příkladů dobré praxe
 - Dle analýzy MPO (vyhodnocení EFEKTu) potenciál max. 5 – 10 PJ

Reakce na návrh MPO

- Podklad MPO uvádí že stávající alternativní schéma je udržitelné za podmínek
 - zásadní přenastavení podmínek poskytování finanční podpory (více motivační),
 - rozšíření portfolia neinvestičních opatření o daňové úlevy pro podnikatelský sektor,
 - zvýšení daně na pohonné hmoty,
 - zavedení uhlíkové daně,
 - dobrovolné dohody (zapojení průmyslu vykazováním realizovaných úspor energie)

MPO se ani nesnaží tyto úpravy navrhopvat!

Reakce na návrh MPO – volba odlišného scénáře

Scénář	BAU (S 0)	Alternativní (S 1)
Výše závazku (PJ)	84	
Investiční opatření (PJ)	79	59
Měkká opatření (PJ)	5	5
Legislativní opatření (PJ)	0	20
Míra dotace	30 %	30 %
Celkové náklady (mld. Kč)	642	480
Náklady na straně státu (mld. Kč)	203	152
Celkové náklady na straně spotřebitele (mld. Kč)	439	328

Shrnutí reakce na návrh MPO

- “zdroje tu jsou” = ČR má (opět) problém smysluplně vyčerpat EU fondy,
 - i v příštím období 2021-2030 bude dost prostředků
 - je třeba primárně řešit, jaktože se nedaří naplňovat cíle PŘESTOŽE na to jsou peníze
- Kombinovaná/Povinná schémata se typicky zavádějí v zemích, kde nejsou takovéto prostředky k dispozici
 - Kombinovaná/Povinná schémata řeší problém, ale jiný než má ČR

Shrnutí reakce na návrh MPO

- vyjít ze scénáře S1 a hledat maximum prostředků v již existujících „zdrojích“. Teprve co nepůjde pokrýt, hledejme v kombinovaném/povinném schématu

Návrh pozice průmyslu

Dosavadní nastavený systém plnění národního závazku je nedostatečně využíván a není třeba tento systém pro období 2021-2030 měnit.

Je potřeba odstranit selhání na straně státu, která lze napravit:

- zvýšením čerpání EU fondů díky zjednodušení a zrychlení nastavení OPPIK;
 - je evidentní, že pro příští období bude dostatek finančních zdrojů;
 - kontextu této skutečnosti je nezbytné odstranit administrativní a parametrické bariéry vedoucí k nedostatečnému čerpání;
 - prvky obligatorního schématu se typicky zavádějí v zemích s nedostatkem zdrojů, což není případ ČR;
 - tedy není důvod k navrhované změně schématu přistupovat;

Návrh pozice průmyslu

- nastavením robustního systému vykazování a započítávání úspor
 - energetická náročnost českého hospodářství (měřeno spotřebou energie na jednotku produktu) konstantně klesá, přitom jsme silně deficitní v plnění cíle pro energetické úspory – je evidentní, že musí dojít k zásadní změně v tom, jak se ČR realizovaná úsporná opatření podaří zachytit a vykázat;
 - doporučujeme převzít příklady dobré praxe ze zahraničí a zařídit, aby např. veškerá opatření realizovaná na základě ze zákona povinného auditu byla vykázatelná do plnění národního cíle;
 - vypracovat a v praxi realizovat komplexní marketingovou kampaň MPO povzbuzující povědomí o úsporách mezi jednotlivými sektory národního hospodářství;

Návrh pozice průmyslu

- vypracováním důkladné analýzy možných energeticky úsporných opatření napříč sektory a určit jejich potenciál – např. studie SP ČR atd.
- zahrnutím sektoru dopravy do diskuse o nastavení schématu pro r. 2030 – tento významný sektor nelze úplně opomenout z úvah o plnění národního cíle pro energetickou účinnost
- zavedením systémového monitoringu úsporných technologií (bez ohledu na konkrétní parametry systému).

Diskuze

- Zreálnit postup při změně schématu
 - pravděpodobně bude kombinované/povinné schéma postupně zavedeno
- Jaké typy opatření jsou teplárny schopné financovat u konečných spotřebitelů?
- Lze vyčíslit potenciál úspor?

TEPLÁRENSKÉ SDRUŽENÍ
České republiky



Děkuji za pozornost

www.tscr.cz